VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI INFRASTRUKTURY (NR 385)**
- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 507)**

z dnia 22 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 385)

Komisji Finansów Publicznych (nr 507)

22 lipca 2015 r.

Komisje: Infrastruktury i Finansów Publicznych, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3586 i 3612).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Bortnowska** dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Infrastruktury, w imieniu prezydiów Komisji witam państwa posłów.

Porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 3586 i 3612.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi?

Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek obrad.

Przystępujemy do jego realizacji.

Uprzejmie informuję Wysokie Komisje, że na piśmie upoważnionymi do reprezentowania rządu na dzisiejszym posiedzeniu są: pani Dorota Bortnowska – dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, pani Eliza Chojnicka i pan Stanisław Kudroń – zastępcy dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

Witamy państwa serdecznie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek.

W trakcie drugiego czytania zgłoszone zostały trzy poprawki. Proponuję następujący sposób procedowania: w imieniu klubu, który zgłaszał poprawki, jeden głos, głos – za i głos – przeciw, stanowisko rządu. Rzecz jasna, Biuro Legislacyjne może zabrać głos na każdym etapie procedowania. Następnie – rozstrzygnięcie.

Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Dziękuję, nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej ktoś chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Pan poseł Szmit?

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, nie będę oczywiście przedstawiał stanowiska rządu, niemniej jednak bardzo bym prosił, żeby ktoś z wnioskodawców przedstawił i uzasadnił tę poprawkę, jak również, aby podał konsekwencje jej wprowadzenia. Czy będzie to korzystniejsze dla osób, które będą korzystać z budownictwa, np. w TBS, pod rządami nowej ustawy, czy też wprowadza się jakieś ograniczenia?

Bardzo proszę o te informacje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za tę uwagę.

Jestem głęboko przekonany, że zgłaszane poprawki były uzasadniane w trakcie drugiego czytania. Jednak, kto w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszał poprawki? Czy jest osoba zgłaszająca te poprawki?

Zapewne jest problem, ponieważ trwa debata na sali plenarnej dotycząca budżetu, więc jest kłopot z frekwencją.

Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przed chwilą skończyliśmy posiedzenie Komisji, na którym nie było wnioskodawców, teraz mamy kolejne takie posiedzenie. Przerwijmy to posiedzenie. To nie jest tak, że coś jest ważniejsze. Tam, na sali plenarnej trwa debata budżetowa, my też chcielibyśmy uczestniczyć w tej debacie. To nie my ustalamy terminy posiedzeń, ustalają je przewodniczący komisji a oni reprezentują Platformę Obywatelską.

W związku z tym, panowie, nie stosujcie wobec swoich kolegów jakichś przywilejów. Jeśli ktoś jest wnioskodawcą, powinien tu być na posiedzeniu a jeżeli go nie ma, wnoszę o przerwanie obrad.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cezary Grabarczyk, proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Proponuję, abyśmy zarządzili pięciominutową przerwę i w tym czasie dotrze do nas poseł wnioskodawca.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak też planowałem zrobić.

Wobec powyższego kilka minut przerwy. Mam nadzieję, że poseł zgłaszający poprawki pojawi się na posiedzeniu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiam obrady.

Wysokie Komisje, pani poseł Bukiewicz, która w imieniu klubu składała poprawki, jest w drodze do Sejmu. Za chwilę z nami będzie, jednak zasięgnęliśmy podczas przerwy opinii Biura Legislacyjnego i wiemy, że każdy inny poseł może przedstawić te poprawki.

Pan poseł Marcin Święcicki przedstawi poprawkę nr 1 i uzasadnienie do niej. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w poprawce nr 1 chodzi o to, że dotychczas była propozycja, żeby udział osoby, która będzie korzystać z tych mieszkań o tanim czynszu, sięgał 20%. Były postulaty, aby to podwyższyć do 25%, ponieważ to rzutuje później na czynsz, jaki będzie za to mieszkanie opłacany. Jeśli kogoś stać na większy udział i może go zapłacić to wtedy będzie płacił mniejszy czynsz, bo czynsz służy też spłacaniu kredytów, które były wzięte na budowę takiego lokalu.

Wychodzimy więc naprzeciw postulatom, żeby dopuścić możliwość większego udziału, z 20% do 25%, w budowie takiego lokalu. To jest treść poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Cezary Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom pana posła Rzońcy, należy stwierdzić, że poprawka ta jest korzystna dla podmiotów, które będą korzystały z tej ustawy, ponieważ pozwoli na elastyczniejsze kształtowanie późniejszych obciążeń związanych z czynszem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Pytanie zadaje pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Jako głos przeciw.

Podniesienie wysokości udziału osób, które będą korzystały z tej formy, do 25% na początku, zmniejsza – owszem – obciążenie czynszowe, ale jednocześnie podwyższa barierę wejścia do lokalu. To oznacza, że może się okazać, iż przy zawieraniu umowy zarząd TBS powie, że macie wpłacić po 25% a nie – po 20%. W związku z tym pojawi się wyższa bariera wejścia do tej formy budownictwa mieszkaniowego.

Proszę więc traktować mój głos jako przeciwny, wnoszę o utrzymanie 20%.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Ponownie pan poseł Cezary Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Ja – polemicznie.

Chciałem zwrócić uwagę, że zwrot „nie może przekroczyć 25% kosztów budowy" nie określa maksymalnej wielkości tego udziału. W związku z tym jest możliwość elastycznego kształtowania tej wielkości przez TBS.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Mieliśmy głos za i głos przeciw.

Proszę o stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Stanisław Kudroń:

Dziękuję.

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd w swoim projekcie proponował limit partycypacji na poziomie 20%. Po analizie poprawki pozytywnie jednak ocenia proponowaną zmianę, mając na względzie – po pierwsze – kwestię elastycznego montażu finansowego przedsięwzięcia. To nie jest limit, który zobowiązuje inwestora do tego, żeby wymagać od lokatora partycypacji na poziomie 25%, to jest poziom maksymalny. Taką elastyczność należy ocenić pozytywnie.

Natomiast, jeśli chodzi o uwagę pana posła Szmita dotyczącą adresowania programu do osób o umiarkowanych dochodach, ważne w pozytywnym stanowisku rządu jest to, że załączony projekt aktu wykonawczego do ustawy (projekt rozporządzenia zawierający określone kryteria kwalifikacji wniosku do finansowania) przewiduje, że w grupie kryteriów kryterium o bardzo dużej wadze będzie to premiujące wnioski, w których poziom partycypacji wymaganej od lokatora wyniesie zero lub będzie ona bardzo niska. Te wnioski będą otrzymywały (to jest koncepcja zawarta w projekcie rozporządzenia) największą liczbę punktów. Tym samym będą one miały pierwszeństwo w finansowaniu w każdej edycji.

To jest argument, który bierzemy pod uwagę, pozytywnie opiniując tę poprawkę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Nie widzę.
Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1.
Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionej poprawki?
Kto jest temu przeciwny?
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz komisji Michał Nowak:

31 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.
Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację komisji.
Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę, pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w tej poprawce chodzi o to, jaki ma być stosowany dochód na gospodarstwo domowe, który upoważnia do korzystania ze społecznego budownictwa czynszowego.

W dotychczasowym brzmieniu ten dochód stanowił 1,2 średniej płacy brutto w danym województwie, ale było to zróżnicowane, dotyczyło tylko samych miast wydzielonych, będących siedzibą wojewody lub sejmiku województwa, natomiast nie dotyczyło innych miast. W tej chwili to podwyższenie idzie dalej, obejmuje całe województwo, czyli na terenie całego województwa dochód upoważniający do korzystania ze społecznego budownictwa mieszkaniowego oblicza się według liczby osób w gospodarstwie i odpowiednich procentów odniesionych do średniej płacy brutto w danym województwie, przemnożonej przez współczynnik 1,2. Podwyższamy troszkę go dla pozostałych części województwa, które nie są siedzibą wojewody lub sejmiku.

Podwyższamy więc kryterium dochodowego upoważniające do korzystania z tego budownictwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu w MIiR Stanisław Kudroń:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd pozytywnie ocenia proponowaną poprawkę. Zobowiązał się do tego, rzeczywiście, po pierwszym czytaniu, że kwestia skorygowania ewentualnych progów dochodowych będzie przedmiotem analiz.

Po zapoznaniu się ze zgłoszoną propozycją, pozytywna ocena rządu bierze również pod uwagę fakt, że w programie byłego Krajowego Funduszu Mieszkaniowego progi dochodowe, niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z miastem będącym stolicą województwa czy z resztą województwa, były zunifikowane. Ta propozycja uwzględnia tę konstrukcję, jest analogiczna do koncepcji zunifikowanych progów dla całego województwa a jednocześnie podnosi o 20% progi dochodowe w tych lokalizacjach, w których korekta dotychczasowych limitów była największa.

Stąd pozytywna opinia rządu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?
Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w oryginalnej poprawce dotyczącej nadania nowego brzmienia pkt 3 w naszej ocenie wkradł się błąd redakcyjny, ponieważ w wersie trzecim jest następujące sformułowanie: „przy wykorzystaniu finansowana zwrotnego”. Wydaje nam się, że powinno być „przy wykorzystaniu finansowania zwrotnego”.

Prosilibyśmy o aprobatę wnioskodawców i dokonanie takiej korekty w poprawce. W zestawieniu, które zostało państwu przedstawione, jest już właściwa wersja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Prosiłbym o doprecyzowanie tego wyjaśnienia, czy proponowana zmiana doprowadzi do tego, że progi wejścia do skorzystania z tego budownictwa będą podniesione? Czy de facto więcej osób będzie mogło skorzystać z tej formy budownictwa?

Czy ja to dobrze interpretuję? Mówię o praktycznym zastosowaniu tego przepisu. Czy będzie to liczone w skali województwa a nie w skali miasta wojewódzkiego, w którym będzie to realizowane?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę, pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie pośle, średnia płaca brutto będzie brana z całego województwa.

W dotychczasowym brzmieniu ten współczynnik 1,2 był wyliczany tylko w stosunku do miasta wojewódzkiego i siedziby sejmiku. W nowym brzmieniu, które proponujemy, średnia płaca brutto dla województwa będzie stosowana dla całego województwa, wraz ze współczynnikiem 1,2. Również te małe miejscowości będą miały podwyższony limit.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Michał Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Uważam, że to jest demagogia, ponieważ duże miasta mają znacznie większą średnią płacę niż województwo. W związku z tym ten współczynnik 1,2 niby powiększa a w sumie wcale nie musi być jakiejkolwiek zmiany. Trzeba by dokonać takiej analizy. Czy pan ma taką analizę? Czy państwo robili taką analizę?

Jeśli tak, to proszę ją przedstawić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Proszę, pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie pośle, w oryginalnej wersji w ogóle nie było współczynnika 1,2, tylko był 1. My najpierw podwyższyliśmy to dla miast wojewódzkich i siedzib sejmików a teraz dołączamy do tego inne miasta, poza miastem wojewódzkim i siedzibą sejmiku.

Mimo wszystko jednak, z całą pewnością, rozszerzamy zakres rodzin, które będą mogły z tego skorzystać.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Ad vocem.

Po prostu, jest to zwykła demagogia, którą tutaj stosujecie, dlatego że współ czynnik 1,2 stosujecie, jeżeli jest mniejsza średnia pensja i próbujecie tym współczynnikiem mamić, że akurat większa będzie średnia o 1,2. W dużych miastach jest znacznie większa średnia niż w całym województwie a współczynnik 1,2 stosowany do średniej wcale nie musi być większy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2?

Pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję zatem pod głosowanie poprawkę.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz komisji Michał Nowak:

32 głosy za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 2 – z korektą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Bardzo proszę panią poseł Bożennę Bukiewicz.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Poprawka nr 3 jest tak naprawdę zmianą *stricte* redakcyjno-legislacyjną.

W art. 1 pkt 13 zapisano: „a) lit. c), w art. 30 w ust. 5 w pkt 3 wyrazy „w ust. 1 pkt 2" zastąpić wyrazami „odpowiednio ust. 1 pkt 2 lub 3"; b) lit. d), w art. 30 w ust. 5b i 5c wyrazy „w ust. 1 pkt 2" zastąpić wyrazami „odpowiednio w ust. 1 pkt 2 lub 3".

W dniu 8 lipca komisje: Infrastruktury i Finansów Publicznych rozpatrzyły projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw, przyjmując poprawkę modyfikującą przepisy dotyczące limitów dochodowych uprawniających do użytkowania lokalu mieszkalnego znajdującego się w zasobach towarzystw budownictwa społecznego.

Wprowadzona do projektu zmiana przewiduje obecnie określenie w art. 30 ust. 1 nowelizowanej ustawy, w zależności od źródła finansowania mieszkań w zasobie TBS, dwóch różnych wysokości progów dochodowych uprawniających do najmu mieszkań na zasadach preferencyjnych. W miejsce dotychczasowego art. 30 ust. 1 pkt 2 projektu rządowego, wprowadzono określenie progów dochodowych odpowiednio w art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, dotychczasowy pkt 2 w projekcie rządowym. Konsekwencją zmian dotyczących art. 30 ust. 1 nowelizowanej ustawy jest konieczność wprowadzenia odpowiadających tym zmianom korekt odniesień zawartych w art. 30 ust. 5, 5b i 5c wymienionej ustawy.

Przepisy te dotyczą sytuacji okresowych weryfikacji dochodów lokatorów i powinny odnosić się do obu limitów dochodowych odpowiednio do rodzajów zasobów, których najemców dotyczy weryfikacja. Dostosowujemy więc do zmian poprzednich.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu w MIiR Stanisław Kudroń:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Proszę, Biuro Legislacyjne?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3?

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rekomendują przyjęcie poprawki nr 3.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Dotychczas ustawę prowadził poseł Arkadiusz Litwiński. Proponuję, aby tę misję kontynuował.

Czy jest zgoda, panie pośle?

Jest zgoda.

Czy są inne propozycje?

Nie słyszę, dziękuję.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam wspólne posiedzenie komisji.